

Tisztelt

**Fővárosi Ítéltábla mint
Másodfokú Bíróság
részére**

fellebbezés kiegészítése

Marton Béla

8175 Balatonfüzfő Árok u. 3.
elektronikus elérhetőség:
marton.bela@balatonfuzfo.hu
felperesnek

Jogi képviselő:

dr. Györki Mónika ügyvéd
1027 Budapest, Kandó K. u. 3. 4/3.
Tel.: 20/3890699
E-mail: gyorkim@t-online.hu
KASZ: 36061017

24.hu Szerkesztősége

1037 Budapest, Montevideo utca 9.
képviselő: Szigeti Péter főszerkesztő
elektronikus levélcíme:
peter.szigeti@24.hu
I. r. alperes

és

**Central Digitális Média Korlátolt
Felelősségű Társaság**

1037 Budapest, Montevideo utca 9.
képviselő: Varga Zoltán ügyvezető
elektronikus levélcíme:
vargaz@centralmediacsoport.hu
II. r. alperes ellen

sajtó-helyreigazítás iránti perben a
Fővárosi Törvényszék
40.P.20.981/2019/16. számú végzésére
vonatkozóan

Tisztelt Fővárosi Ítéltábla mint Másodfokú Bíróság!

Alulírott **Marton Béla** felperes a **24.hu Szerkesztősége** és a **Central Digitális Média Kft.** alperesekkel szemben sajtó-helyreigazítás iránt indított peres eljárásban a Fővárosi Törvényszék **40.P.20.981/2019/16.** számú végzésében foglaltaknak eleget téve - **a fellebbezésemben előadott ténybeli és jogi álláspontom változatlan fenntartása mellett** - az alábbi

nyilatkozatot

terjesztem elő:

I. A Fővárosi Törvényszék 16. számú végzésében előírtaknak megfelelően a fellebbezés alaki kellékei körében jelen beadványom külzetén feltüntettem a felek Pp. 114. § (1) bekezdése szerinti adatait.

II. A Pp. 369. § (2), (3) és (4) bekezdései alapján az elsőfokú ítélet anyagi jognak, a perköltség vonatkozásában az eljárásjognak való megfelelésége felülbírálatát kérem.

A Tisztelt Másodfokú Bíróság felülbírálati jogkörét megalapozó jogszabályhelyként a Pp. 369. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjait jelölöm meg, melyek alapján az elsőfokú ítélet megváltoztatását, vagyis a kereseti kérelmeimnek helyt adó ítélet meghozatalát kérem a Pp. 383. § (2) bekezdésének második fordulatára figyelemmel.

a) A Pp. 369. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú ítéletben rögzített tényállás teljeskörű felülbírálatát kérem mindkét kereseti kérelmem vonatkozásában. A tényállás téves megállapításai, következtetései és hiányosságai vonatkozásában indokaimat a fellebbezésemben valamennyi tényállási elem tekintetében részletesen előadtam, amelyek közül az alábbiakat emelem ki:

Az elsőfokú ítélet jogszabálysértő módon, nem tényszerűen rögzítette a perbeli cikkek tartalmát. Az elsőfokú bíróság megállapításával ellentétben a cikkek témája nem „országos jelentőségű közéleti vita”, hanem **egy alperesek által kitalált, összekevert, nem is létező történet.**

A cikkek valós tartalma, hétköznapi nyelvtani és logikai értelmezése szerint valótlan tájékoztatást adtam polgármesteri tevékenységemmel kapcsolatosan, amivel leplezni próbáltam a cikkek által „feltárt” hivatali visszaélés és természetkárosítás bűncselekményeket, ezért a cikkek a társadalmi megítélésemre súlyos kihatással vannak. A cikkek állításai minden ténybeli alapot nélkülöznek, azokat a közzétételt követő napokban a legtöbb hazai sajtószerv átvette és a cikkek alapján természetes személyek büntetőfeljelentést tettek, a nyomozás jelenleg is folyamatban van.

Az elsőfokú ítélet különösen tévesen tulajdonított perdöntő jelentőséget a Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. február 5-én kiadott részben téves tartalmú tájékoztatásának, ami **nem cáfolja a közhiteles ingatlan-nyilvántartáson alapuló nyilatkozataim valóságát.**

Az elsőfokú ítélet téves következtetésével ellentétben **a Kormányhivatal tájékoztatásával alperesek nem bizonyították a cikkek azon állításait, miszerint a Facebook csoportban valótlan nyilatkozatot tettem volna.**

Az elsőfokú ítélet nem vette figyelembe azt a tényt sem, hogy **a perbeli cikkekben valótlan tartalmúként feltüntetett nyilatkozataim nem arra a területre vonatkoztak, amelyekre azokat I. r. alperes rávetítette**, így a teljes egészében valós tartalmú nyilatkozataimat hamis színben tüntette fel, az elsőfokú bíróság pedig a perbeli bizonyítékaim figyelembe vételét jogszabálysértő módon mellőzte. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon nem vette figyelembe, hogy a perbeli cikkbe illesztett linkekről elérhető Facebook tartalmak, valamint fényképek **nem az önkormányzati tulajdonban álló ingatlanra vonatkoztak**, hanem a Magyar Állam tulajdonát képező, illetve egy magántulajdonú ingatlanra.

Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon nem tulajdonított jelentőséget annak a hamis látszatkeltésnek sem, mely szerint **I. r. alperes a 2019. március 21-i cikkbe illesztette a 351/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapjának első részét**. A perbeli iratok alapján alperes tudott arról, hogy ez a tulajdoni lap nem a sportpálya tervezett területéhez tartozik, a sportpálya a 351/3 hrsz. alatti ingatlan egy részén fog felépülni, azonban **a tulajdoni lap beillesztésével azt a látszatot keltette, mintha a sportpálya a tulajdoni lap szerinti Natura2000-es oltalom alatt álló területen épülne fel és én valótlant állítottam volna a terület védettségeről.**

Az elsőfokú bíróság az ítélet több pontján általános megállapításokat téve hivatkozott a Balatonfüzfő Város Önkormányzat képviselő-testületének 2018. évi jegyzőkönyveire, azonban olyan tartalmat tulajdonított nekik, amelyek a jegyzőkönyvekben nem szerepelnek és következtetésként sem vonható le belőlük.

Az elsőfokú bíróság megalapozatlanul minősítette jogforrásnak a Natura 2000.eea.europa.eu weboldalon látható térképet, ami nem bizonyítja egy konkrét ingatlan Natura2000-es oltalma fennálltát, szemben a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adataival.

b) A Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontja alapján az elsőfokú ítélet teljeskörű felülbírálatát indítványozom mindkét kereseti kérelmem vonatkozásában.

Kérem a Tisztelt Másodfokú Bíróságot, hogy az elsőfokú ítéletben tévesen megállapított tényekből a valóságnak megfelelő jogi következtetéseket szíveskedjék levonni és a tényeket az eljárás során, valamint a fellebbezésemben előadottak szerint minősíteni.

Az elsőfokú ítélet jogszabálysértő módon nem vette figyelembe, hogy a cikkekben I. r. alperes a Facebook csoportban egyértelműen meghatározott területre vonatkozó tájékoztatásomból emelt ki egy részletet **a képi és szövegkörnyezetéből kiragadva, az eredeti tájékoztatásomat valótlan állítások közé helyezte és valótlan tartalommal töltötte meg.**

Az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe a periratok alapján kétséget kizáróan megállapítható tény, vagyis hogy a Facebook közösségi oldalon Varga László 2019. március 7-i posztjában és az ehhez fűzött nyilatkozatomban is hivatkozott favágás egy magántulajdonú építési területen zajlott, nem önkormányzati tulajdonú területen, **a Facebook csoportban és a való tények szerint sem volt szó sem több ezer négyzetméteres erdőről, sem „ősfás erdőrésről”, sem „erdőirtásról”, sem önkormányzati területről, sem a sportpálya építéséről.** Az elsőfokú bíróság ennek ellenére azt a valótlan alperesi állítást minősítette való ténynek, mintha a Facebook csoportban közzétett fényképfelvételek az önkormányzati tulajdonú, sportpálya építésére kijelölt területen készültek volna és a tájékoztatásom is erre a területre vonatkozott volna.

Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon nem vette figyelembe, hogy a Facebook közösségi csoportban 2019. március 10-én részletesen, pontokba szedve bemutattam, hogy I. r. alperes **összekeveri a különböző tulajdonú, elhelyezkedésű és természetvédelmi besorolású partmenti területeket, ami alapján hamis látszatot keltve akként tüntette fel a nyilatkozatomat, mintha egyetlen területre, egy önkormányzati tulajdonú, védett besorolású ingatlanra vonatkozott volna, ahol sportpálya építése miatt történt volna egy ősfás erdő letarolása, én pedig valótlan tájékoztatást adtam volna annak a jogi és természetvédelmi besorolásával kapcsolatosan.**

Az elsőfokú ítélet a PK 13. számú kollégiumi állásfoglalásban írtakkal ellentétesen állapította meg, hogy a perbeli cikkek több állítása nem a személyemre vonatkozik, amivel ellentétben a cikkek teljes tartalma kifejezetten rám közvetlenül vonatkozó tényállításokat tartalmazott.

A felülbírálati kérelmem alapjaként szolgáló indokaimat a fellebbezésemben mindkét kereseti kérelmem és valamennyi tényállási elem tekintetében részletesen előadtam.

c) A Pp. 369. § (3) bekezdés d) pontja alapján az elsőfokú ítélet teljeskörű felülbírálatát indítványozom mindkét kereseti kérelmem vonatkozásában.

Az elsőfokú bíróság formálisan felsorolta a rendelkezésre álló bizonyítékokat, azonban azokat a Pp. 279. § (1) bekezdésének sérelmével nem összességükben vizsgálta és értékelte, hanem a formális hivatkozás ellenére a bizonyítékok mellőzésével és a jogszabályoktól, valamint az ítélezési gyakorlattól idegen értelmezésével kizárólag az alperesek álláspontjával azonosult.

Az elsőfokú bíróság formálisan hivatkozott a PK 12. számú kollégiumi állásfoglalásban is rögzített ítélezési alapelvekre, azonban nem a cikkek valós tartalmát és összefüggéseit vette figyelembe, hanem **az egyes mondatokat, mondatrészeket elszigetelten értelmezte, az egymással összetartozó tartalmi elemeket szétválasztotta, más pontokon pedig egymással össze nem tartozó szövegrészeket kapcsolt egybe, az alperesi bizonyítási terhet mellőzve.**

Kérem a Tisztelt Másodfokú Bíróságot, hogy az elsőfokú ítélet mérlegelési jogkörben hozott döntéseit a fellebbezésemben rögzített valós tényállásra és indokokra figyelemmel abban az esetben is szíveskedjék felülbírálni, amennyiben jogszabálysértés fennálltát nem állapítaná meg.

Az elsőfokú bíróság az alperesi bizonyítatlan előadásokkal azonosult és a cikkek valótlan állításait alperesi bizonyítás nélkül, az én bizonyítékaimat mellőzve való tényként fogadta el.

A fellebbezésemben ezen harmadik felülbírálati kérelmem alapjaként szolgáló indokaimat is mindkét kereseti kérelmem és valamennyi tényállási elem tekintetében részletesen előadtam.

III. Az elsőfokú ítéletnek a fellebbezésemben felülvizsgálni kért rendelkező része és indokolásának valamennyi pontja anyagi jogszabályba ütközik, sérti az Smtv. 12. § (1) bekezdését, valamint a PK 12. számú állásfoglalásban foglaltakat, mert az I. rendű alperes a személyemre vonatkozóan valótlan tényeket állított és a valóságot hamis színben tüntette fel.

Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon minősítette „újságírói véleménynek” a személyemre közvetlenül vonatkozó valótlan és a valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat. A perbeli tényállítások valótlanságuk okán közszereplői minőségem ellenére nem minősülnek a Ptk. 2:44. §-ában szabályozott közéleti ügyek megvitatásának a körébe.

Az elsőfokú ítélet megállapításaival ellentétben a cikkek nem tartalmaztak véleményt, semmilyen álláspontot nem ütköztettek, nem bírálatot közöltek, hanem tényállításokat. **A tőlem idézett közléseket valótlan tartalommal ruházták fel, valótlan szövegkörnyezetbe helyezték és ezáltal megváltoztatták a tartalmát.**

IV. Az elsőfokú ítélet perköltséget megállapító rendelkezése álláspontom szerint eljárásjogi jogszabálysértés folytán a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdéseibe ütközik a fellebbezésem VII. pontjában előadott okokra tekintettel.

V. A Pp. 371. § (1) bekezdés b) pontja alapján

k é r e m

a Tisztelt Fővárosi Ítéltáblát mint Másodfokú Bíróságot, hogy az elsőfokú ítéletet megalapozatlanság okán teljes egészében megváltoztatni és a kereseti kérelmeimnek teljes egészében helyt adni, azaz I. r. alperest mindkét helyreigazítási kérelmem közzétételére, II. r. alperest pedig a perköltségeim megtérítésére kötelezni szíveskedjék.

Budapest, 2019. június 27.

Tisztelettel:

Marton Béla
felperes